DECCAN HERALD

Dtd- Wednesday, 21st, August- 2019

Page No.04

SC upholds compulsory service bonds for PG med students

NEW DELHI, DHNS

The Supreme Court has held that the state governments can exercise their power to execute a compulsory service bond upon the doctors taking admission to post-graduate and super-speciality courses in government medical colleges, which would neither violate any fundamental rights of the candidates, nor would be a restraint on their professional activity.

A bench of Justices L Nageswara Rao and Hemant Gupta approved of such bonds imposed by several states, including Karnataka, upon candidates to do public service for a period of one to five years on successful completion of their courses or pay a penalty of Rs 10 to 50 lakh. The court said it was brought with "laudable objective" and was in "larger public interest."

"The appellants, who are required to work for a short period on a decent stipend cannot complain that they are made to perform forced labour, especially after they have taken an informed decision to avail the benefits of admission in government medical colleges and received subsidised education. By no means, the service rendered by them in government hospitals would fall under the expression of forced labour," the bench said.

The court dismissed a writ petition filed by Association of Medical Super Speciality Aspirants and Residents and others, challenging the validity of such bonds in super-speciality courses by the states of Andhra Pradesh, Goa, Gujarat, Himachal Pradesh, Karnataka, Kerala, Maharashtra, Odisha, Rajasthan, Tamil Nadu, Telangana and West Bengal. Similar challenge was made to the bond executed in admission to PG courses at Armed Forces Medical College, Pune.

The court, however, asked the Union government and the Medical Council of India to frame a uniform policy on the compulsory service to be rendered by the doctors who are trained in government institutions, in view of rigid conditions imposed by certain states.

After examining the matter on various parameters, the bench rejected the contention that rights of the candidates guaranteed under Article 21 of the Constitution have been violated.

The right to life guaranteed by Article 21 means right to life with human dignity. Communitarian dignity has been recognised by this court. While balancing communitarian dignity vis-à-vis the dignity of private individuals, the scales must tilt in favour of communitarian dignity, it said.

The court dismissed a writ petition filed by Association of Medical Super Speciality Aspirants and Residents and others, challenging the validity of such bonds in super-speciality courses. DH FILE PHOTO

ಕಡ್ಡಾಯ ಸೇವೆಯು ಹಕ್ಕಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ

ಸಂವಿಧಾನದ 21ನೇ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಗೌರವಯುತ ಜೀವನ ನಡೆಸುವ ಹಕ್ಕಿಗೆ, ಕಡ್ಡಾಯ ಸೇವೆಯ ನಿರ್ಬಂಧದಿಂದ ಧಕ್ಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ

ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ವಕೀಲ

ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೂ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸೇವೆ ಸಿಗಲಿ ಎಂಬ ಏಕಮಾತ್ರ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ಇಂತಹ ನೀತಿಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದೆ

ಪ.ಬಂಗಾಳ ಸರ್ಕಾರದ ಪರ ವಕೀಲ

ಸಹಾಯಧನ ಸಹಿತ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸ್ವರೂಪದ ಸವಲತ್ತುಗಳ ಸಹಿತ ಶಿಕ್ಷಣ ಪಡೆದುಕೊಂಡು, ಅನಂತರದ ಕಡ್ಡಾಯ ಸೇವೆಯನ್ನು 'ಬಲವಂತದ ದುಡಿಮೆ' ಎನ್ನಲಾಗದು

ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಪೀಠ

ನವದೆಹಲಿ: 'ಸರ್ಕಾರಿ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ ಪದವಿ ಮತ್ತು ಸೂಪರ್ ಸ್ಪೆಷಾಲಿಟಿ ಕೋರ್ಸ್ ಪೂರೈಸುವ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಆಸ್ಪತ್ರೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯ ಸೇವೆಯ ನಿರ್ಬಂಧ ವಿಧಿಸುವುದರಿಂದ ಅವರ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ' ಎಂದು ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಹೇಳಿದೆ.

ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಡ್ಡಾಯ ಸೇವೆಯ ವಿರುದ್ಧ ವೈದ್ಯಕೀಯ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸಂಘಟನೆಯು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು. ಈ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಗಳಾದ ಎಲ್. ನಾಗೇಶ್ವರ ರಾವ್ ಮತ್ತು ಹೇಮಂತ್ ಗುಪ್ತಾ ಅವರಿದ್ದ ಪೀಠವು ವಜಾ ಮಾಡಿದೆ. ಆಂಧ್ರಪ್ರದೇಶ, ಕರ್ನಾಟಕ, ಗೋವಾ, ಗುಜರಾತ್, ಹಿಮಾಚಲ ಪ್ರದೇಶ, ಕೇರಳ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ, ಒಡಿಶಾ, ರಾಜಸ್ಥಾನ, ತಮಿಳುನಾಡು ಮತ್ತು ತೆಲಂಗಾಣದಲ್ಲೂ ಕಡ್ಡಾಯ ಸೇವೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ.

ಕಡ್ಡಾಯ ಸೇವೆಯಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ಪರ ವಕೀಲರು ವಾದ ಮಂಡಿಸಿದರು. ಈ ವಾದವನ್ನು ಮನ್ನಿಸಿದರೂ, ಪೀಠವು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೇ ಆದ್ಯತೆ ಸಿಗಬೇಕು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ.

'ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಮತ್ತು ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕುಗಳ ನಡುವಣ ಸಂಘರ್ಷವಿದು. ಸರ್ಕಾರದ ಕಡ್ಡಾಯ ಸೇವೆಯ ನಿರ್ಬಂಧದಿಂದ ತಮ್ಮ ವೃತ್ತಿಬದುಕಿಗೆ ತೊಡಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಜಿದಾರರ ವಾದ. ಆದರೆ ವೈಯಕ್ತಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಮಧ್ಯೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೇ ಆದ್ಯತೆ ನೀಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ' ಎಂದು ಪೀಠವು ಹೇಳಿದೆ. 'ಉತ್ತಮ ವೇತನ ಸಹಿತ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಕಡ್ಡಾಯ ಸೇವೆ ಮಾಡಲು ತಕರಾರು ಮಾಡಬಾರದು' ಎಂದು ಪೀಠವು ಹೇಳಿದೆ.